

**Remissvar: Kursämnen under ST, Dnr3.1- 35452/2013**

Svensk Förening för Obstetrik och Gynekologi, SFOG, har tagit del av remissen och tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter.

Synpunkter har inhämtats från SFOGs utbildningsnämnd och från nätverket för ST-studierektorer

SFOGs synpunkter framförs samt specifikt i bifogade bilagor enligt instruktion från SoS.

Stockholm 2015-01-16

Lottie Helström  
Ordförande SFOG

Jan Brynhildsen  
Utbildningssekreterare SFOG

Bifogat: Bilaga 3 svarsdokument från SFOG

Avdelningen för kunskapsstöd  
Jenita Nilsson  
jenita.nilsson@socialstyrelsen.se

## Bilaga 3.

### Svarsdokument

#### Specialitet som svaranden representerar:

#### Obstetrik & Gynekologi

I detta dokument ska ni samla era svar och kommentarer som ni vill skicka till Socialstyrelsen gällande kursämnena.

#### 1. Ange specialitetsspecifikt kursämne som kan ersättas av specialitetsövergripande kursämne:

**Svar:**

**Kursämnet "Basal kirurgisk teknik" inom obstetrik & gynekologi överlappar bitvis det övergripande kursämnet "Grundläggande operativ färdighetsträning". Dock kan det inte ersättas. Detta diskuterades klart och tydligt vid möte mellan de olika kirurgiska specialitetsrepresentanterna**

**I övrigt inget aktuellt för obstetrik och gynekologi**

#### 2. Ange kursämnena som är lämpliga att kombinera i samma kurs:

*T.ex. två kursämnena som kan sammanfogas till ett, alternativt att det kan vara lämpligt att lägga till texten: "detta kursämne kan lämpligen kombineras med kursämnet X", för exempel se specialitetsövergripande kursämnena.*

**Svar: Inget aktuellt**

### 3. Eventuella synpunkter på revideringsprocessen:

Svar: nej

### 4. Eventuella synpunkter på de kursämnen som berör specialitet:

Svar: För samtliga kursämnen, både de specialitetsspecifika och de specialitetsövergripande finns frågor rörande mål och examination. Anser Socialstyrelsen att kurserna ska examineras separat eller att de ska inkluderas som en del i "ST-portfolion" och examineras gemensamt med hela ST?

Målens utformning med den övergripande: "Efter genomgången kurs i ämnet bör ST-läkaren kunna" är otydlig. Ett kurs-/lärandemål som utformas som "bör" skapar otydlighet och utrymme för godtycklighet. Terminologin måste ses över. Vid en examination måste målen vara entydiga!

Vilket är syftet med denna skrivning?

### 5. Eventuella synpunkter på de kursämnen som har utformats i samarbete mellan flera specialiteter (breda kursämnen kring gemensamma kompetensområden, bilaga 57):

Svar:

#### 1. Kursämnet Medicinsk vetenskap

Dessa kursmål ( ...som ST-läkaren alltså enbart bör kunna enligt målbeskrivningen) medför ingen progression jämfört med kraven/målen i dagens svenska medicinska grundutbildning. Flera av de "bör-mål" som presenteras finns som "ska-mål" med en högre taxonomisk nivå under grundutbildningen. Om det i över huvud taget ska vara meningsfullt att

ha utbildning i medicinsk vetenskap (och genomföra ett självständigt vetenskapligt arbete) under ST – och det anser SFOG med eftertryck att det är – måste innehållet och kraven innebära en progression jämfört med den svenska grundutbildningen till läkare. Målen måste omformuleras. Lämpligtvis görs detta i relation till de mål som finns för grundutbildning vid landets olika lärosäten

## **2. Kursämnet Försäkringsmedicin**

Det sista målet som berör ”...bemöta människor med respekt.....etc” är inte på något sätt specifikt för detta ämne utan handlar om lagstadgade skyldigheter som inte behöver beröras i denna typ av måldokument